



Educagüía  
.com

EXAMEN DE

FILOSOFÍA

MEDIEVAL

# 1

## 1. EXAMEN DE FILOSOFÍA MEDIEVAL

1. ¿Qué dos categorías de hombres existen para San Agustín?
2. ¿Cómo entiende San Agustín la historia?
3. ¿Cuáles son las dos ciudades de San Agustín?
4. ¿Cuál es la definición genérica de universal?
5. ¿Quién afirma que el universal en términos aristotélicos es sustancia segunda, y que sólo puede existir en la sustancia primera?
6. Teoría de Roscelino de Compiègne sobre los universales.
7. ¿Qué autores pertenecen al antirrealismo o realismo extremo?
8. La postura del ultrarrealismo o realismo exagerado con respecto a los universales.
9. ¿Cuál fue la refutación que hizo Pedro Abelardo a su maestro Guillermo de Champeaux con relación a los universales?
10. La postura de Abelardo en relación al problema de los universales.
11. ¿Por qué dice Pedro Abelardo que la acción de Dios es necesaria?  
¿Cómo se salva entonces la libertad del hombre?
12. ¿Qué es el *sermo* para Pedro Abelardo?
13. La postura de Guillermo de Ockham en relación a los universales.
14. El argumento ontológico de San Anselmo.
15. Las vías tomistas



# 2

## 2. PREGUNTAS Y RESPUESTAS

### 1. ¿Qué dos categorías de hombres existen para San Agustín?

1.- "**Los que se aman a sí mismos, hasta el desprecio de Dios**" que forman la ciudad terrena y cuyo objetivo es gozar de los bienes terrenales en vez de utilizarlos para un fin más alto.

2.- "**Los que aman a Dios hasta el desprecio de sí mismos**" que forman la ciudad celestial cuyo objetivo es utilizar los bienes terrenales para llegar a Dios.

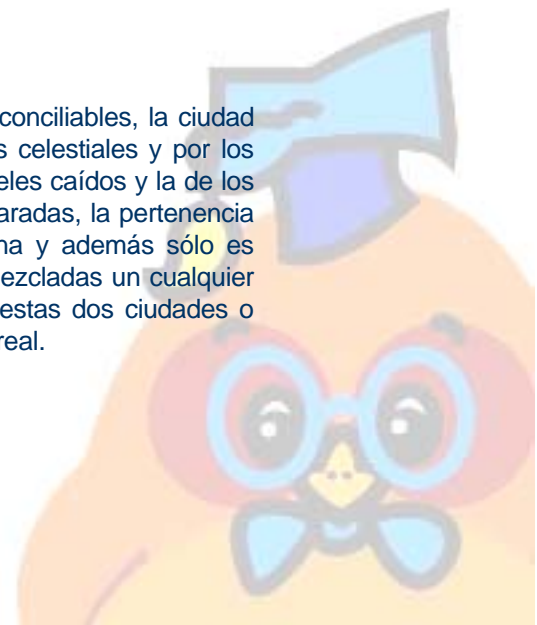
### 2. ¿Cómo entiende San Agustín la historia?

La Historia se ajusta a un plan divino: creación-caída-redención (nacimiento, muerte y resurrección de Jesucristo). La historia tiende a un fin, y ese fin es la ciudad de los elegidos, la ciudad celestial. La historia se entiende como una tarea de Dios y de los hombres, ya que el plan divino se llevará a cabo porque el hombre tiene libertad (esa libertad se entiende como que el hombre es libre porque hace libremente lo que Dios quiere que haga. En este andar histórico hay dos ciudades, que en realidad son dos sociedades: la ciudad terrena (hombres que se aman a sí mismos hasta el desprecio de Dios) y la ciudad celestial (hombres que aman a Dios hasta el desprecio de sí mismos). Tras el juicio final saldrá vencedora la ciudad celestial. La historia debe impregnar con sus principios al estado para que éste se fundamente en la verdadera justicia.

### 3. ¿Cuáles son las dos ciudades de San Agustín?

San Agustín distingue en la historia dos ciudades, dos bandos irreconciliables, la ciudad de Dios y la ciudad terrena. La primera está formada por los ángeles celestiales y por los hombres que lograrán su salvación. La ciudad terrena es la de los ángeles caídos y la de los pecadores. Estas dos ciudades (sociedades) no están claramente separadas, la pertenencia o no a la Iglesia no es un límite definitivo; esa separación es interna y además sólo es conocida por Dios, de lo que se deduce que ambas ciudades están mezcladas un cualquier sociedad y que corren parejas hasta el final de la historia. Además, estas dos ciudades o sociedades no coinciden exactamente con ninguna organización social real.

### 4. ¿Cuál es la definición genérica de universal?



El universal es aquello que designa a todos los individuos de una especie, es aquello que nombra de modo universal, de ahí que se les llame también nociones genéricas, ideas o entidades abstractas.

### 5. ¿Quién afirma que el universal en términos aristotélicos es sustancia segunda, y que sólo puede existir en la sustancia primera?

Esta afirmación es de Santo Tomás de Aquino, quien defiende un realismo moderado, afirmando que los universales no existen como tales en la realidad, porque si existiesen "en la cosa" (*universale in re*) el universal se particularizaría. Sin embargo, sí tienen fundamento en la realidad, porque se hacen o se forman a partir de ella mediante los procesos de abstracción y comparación.

### 6. Teoría de Roscelino de Compiègne sobre los universales.

Roscelino de Compiègne fue un gran adversario de Pedro Abelardo. Niega toda realidad de los universales, incluso en la mente humana (postura llamada antirrealismo o realismo extremo). Su teoría era la siguiente: los universales son *flatus vocis* (soplos de voz) y no entidades reales, con lo cual su existencia sólo se entiende en función de los individuos o seres particulares. Para Roscelino sólo es real aquello que puede ser predicado con un nombre, y ese nombre sólo significa en la medida en que existe un correlato real, entonces, según esto, los nombres que pretenden significar universalmente o los universales carecen de correlato real y por tanto son nombres vacíos.

Por otro lado, defendió el triteísmo, esto es Padre, Hijo y Espíritu Santo son sustancias distintas porque no puede existir comunidad en la naturaleza divina, pero sí son un solo poder y una sola voluntad, en definitiva, son tres modos diferentes de referirse a una única realidad.

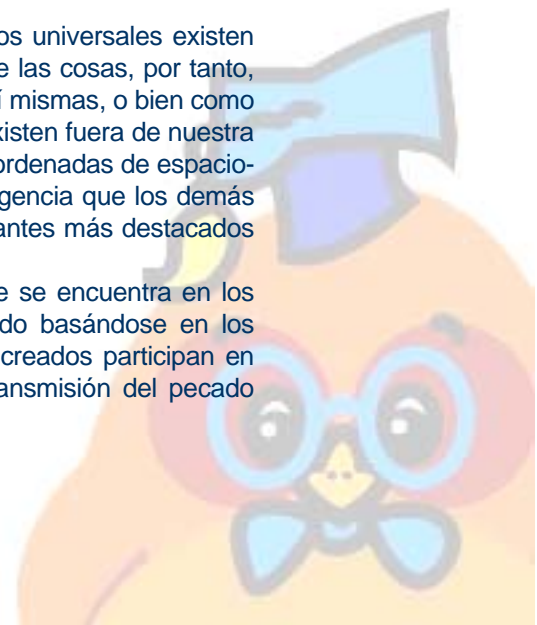
### 7. ¿Qué autores pertenecen al antirrealismo o realismo extremo?

Tradicionalmente se han incluido en esta postura Roscelino de Compiègne y Guillermo de Ockham, sin embargo, hoy se tiende a incluir al segundo en el nominalismo moderado.

### 8. La postura del ultrarrealismo o realismo exagerado con respecto a los universales.

Los filósofos adscritos a esta tendencia parten de la idea de que los universales existen antes que las cosas (*universale ante rem* = el universal existe antes de las cosas, por tanto, son ideas divinas), bien en forma de esencias o ideas que existen por sí mismas, o bien como ideas o esencias que existen en la mente de Dios, pero en todo caso existen fuera de nuestra mente como objetos propios. Esta existencia no se produce bajo las coordenadas de espacio-tiempo, ya que si esto fuera así, estarían sometidos a la misma contingencia que los demás seres y por tanto perderían la condición de universales. Los representantes más destacados de esta postura fueron San Anselmo y Guillermo de Champeaux.

Para San Anselmo los universales son *res*, una cosa real que se encuentra en los individuos, los cuales participan de ese universal. Dios creó el mundo basándose en los universales que Él poseía en su mente, por tanto los distintos seres creados participan en mayor o menor grado de esos universales. Así se explica bien la transmisión del pecado original.



Guillermo de Champeaux fue maestro de Pedro Abelardo; al problema de los universales da dos soluciones: - Teoría de la identidad: todos los individuos participan del universal y se diferencian en los accidentes.- Teoría de la indiferencia: los individuos son diferentes entre sí, pero también existen ciertas propiedades comunes o lo que es lo mismo in-diferentes (no diferentes) y éstas serían propiamente los universales.

9. ¿Cuál fue la refutación que hizo Pedro Abelardo a su maestro Guillermo de Champeaux con relación a los universales?

A estas dos teorías se opuso Pedro Abelardo:

a).- Crítica a la teoría de la identidad: el universal no puede darse por entero en los individuos y no puede multiplicarse. Ejemplo: Platón y Sócrates pertenecen a la especie "hombre", pero decir que Platón es hombre y que Sócrates es hombre es contradictorio, porque si la especie "hombre" se da toda entera en Platón no puede estar también en Sócrates.

b).- Crítica a la teoría de la indiferencia: esta teoría quiere decir que hay semejanza entre los individuos, esto es, si Platón y Sócrates no se diferencian en cuanto hombres, se identifican, y si se identifican estamos en la primera teoría de Guillermo, y ya se ha visto que ésa no es válida.

10. La postura de Abelardo en relación al problema de los universales.

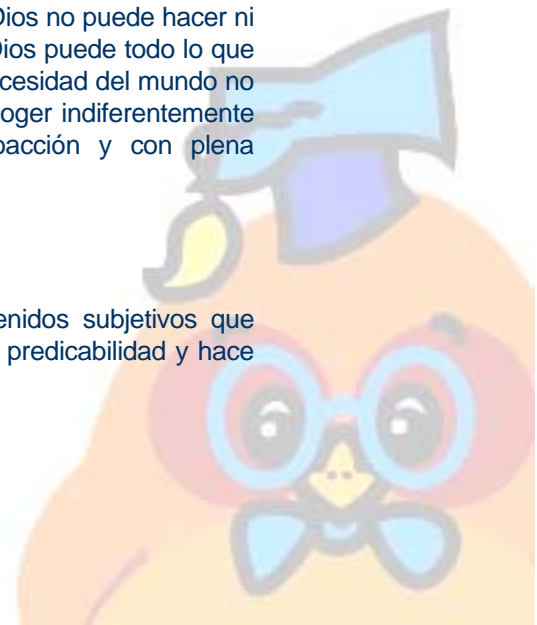
En la disputa de los universales Abelardo cree que la solución no está en la supuesta o verdadera realidad metafísica del concepto, sino únicamente en su función, que es la de significar las cosas. Partiendo de la definición de universal dada por Aristóteles ("universal es lo que ha nacido para ser predicado en muchas cosas") Abelardo acentúa el carácter funcional del universal, al mismo tiempo que niega que pueda ser considerado como una realidad (no existe fuera de las cosas individuales), por un lado, y como puro nombre, por otro. A diferencia de los antirrealistas, y concretamente, de Roscelino, niega que el universal sea una pura voz, porque la voz es una realidad y además no puede ser predicada de otra. Abelardo cree, pues, que el universal no es *vox*, sino *sermo* (contenidos subjetivos que predicamos o decimos de algo o de alguien), pues éste sí supone predicabilidad.

11. ¿Por qué dice Pedro Abelardo que la acción de Dios es necesaria?  
¿Cómo se salva entonces la libertad del hombre?

Las relaciones entre Dios y el mundo son aclaradas sobre el fundamento de los atributos divinos, y en primer lugar de la potencia, que es el atributo propio del Padre. La conclusión a la que llega Abelardo a propósito de este atributo es que Dios no puede hacer ni más ni menos de lo que hace y que por esto su acción es necesaria: Dios puede todo lo que quiere, pero también es verdad que no puede sino lo que quiere. La necesidad del mundo no supone la ausencia de libertad en Dios; la libertad no consiste en escoger indiferentemente entre hacer una cosa u otra, sino más bien en realizar sin coacción y con plena independencia lo que se ha decidido consciente y racionalmente.

12. ¿Qué es el *sermo* para Pedro Abelardo?

Abelardo cree, que el *sermo* es el universal es decir, contenidos subjetivos que predicamos o decimos de algo o de alguien, pues el *sermo* sí supone predicabilidad y hace referencia a una realidad significada, y no la *vox*.



### 13. La postura de Guillermo de Ockham en relación a los universales.

El otro representante de esta teoría unos siglos más tarde fue Guillermo de Ockham: como en el caso anterior para él lo importante es la función del universal, y que los universales no existen como tal; el universal sólo puede existir como acto de entendimiento en el alma, y por tanto, considera que sólo la mente y las cosas individuales son necesarias para explicar los universales. Ockham recurre a la palabra concepto (la representación intelectual de un objeto universal o general a través de la abstracción) para designar al universal y dice que su función es la *suppositio* (suposición): el universal o concepto es un término (signo de las cosas) que significa y hace las veces (supone) una pluralidad de individuos semejantes en algo, conocidos de modo confuso.

### 14. El argumento ontológico de San Anselmo.

Dios existe y ello se explica mediante la razón. 1.- Dios es el ser mayor que puede pensarse. 2.- Esa noción existe en la mente como idea, pero existir en la mente y en la realidad es más que existir sólo en la mente. 3.- Conclusión: Dios existe, no sólo en la mente, sino también en la realidad, porque si no, no sería el ser mayor que puede pensarse, pues le faltaría la perfección.

### 15. Las vías tomistas

La existencia de Dios necesita demostración. La proposición "Dios existe" es una verdad en sí misma y para la inteligencia del mismo Dios, pero no lo es para la inteligencia humana porque no puede percibirse. Para demostrar esa existencia propone sus famosas cinco vías, vías que responden a la siguiente estructura: punto de partida-camino-punto de llegada. 1.- Primera vía: es la del movimiento: existe el movimiento y todo lo que se mueve es movido por otro, pero dado que este proceso no puede seguirse infinitamente, necesariamente hay que postular la existencia de un primer motor que no sea movido por nadie = Dios. 2.- Segunda vía: es la de la causalidad eficiente: en el mundo sensible existe un orden determinado entre causa y efecto; pero no encontramos que cosa alguna sea su propia causa; como no se puede prolongar hasta el infinito una serie de causas eficientes, es necesario que exista una causa eficiente primera = Dios. 3.- Tercera vía: es la de la contingencia: en la naturaleza hay cosas que pueden existir o no existir o no existieron siempre, entonces se requiere la existencia de un ser necesario por sí mismo = Dios. 4.- Cuarta vía: es la de los grados de perfección: los seres participan en distinto grado de la perfección, pero esto exige la existencia de algo que sea la suma perfección = Dios. 5.- Quinta vía: es la del orden: las cosas que carecen de conocimiento no tienden a un fin, si no lo dirige un ser inteligente que dirija todas las cosas naturales a su fin = DIOS.

