



Educagüía
.com

COMENTARIOS

DE

DESCARTES

1

Haré un esfuerzo, pese a todo y tomaré de nuevo la misma vía que ayer, alejándome de todo aquello en que pueda imaginarme la más mínima duda, del mismo modo que si supiera que es completamente falso; y seguiré siempre por ese camino hasta haber encontrado algo cierto, o al menos, si otra cosa no puedo, hasta saber de cierto que nada cierto hay en el mundo.

Arquímedes, para trasladar la tierra de lugar, sólo pedía un punto de apoyo firme e inmóvil; así yo también tendré derecho a concebir grandes esperanzas, si por ventura hallo tan sólo una cosa que sea cierta e indubitable.

- 1.-En el texto aparece la fundamentación del método de Descartes, ¿cuál es?
- 2.-Reglas del método de Descartes.



2

Pero, ¿qué sé yo si no habrá otra cosa, distinta de las que acabo de reputar inciertas, y que sea absolutamente indudable? ¿No habrá un Dios, o algún otro poder, que me ponga en el espíritu estos pensamientos? Ello no es necesario: tal vez soy capaz de producirlos por mí mismo. Y yo mismo, al menos, ¿no soy algo? Ya he negado que yo tenga sentidos ni cuerpo. Con todo titubeo, pues, ¿qué se sigue de eso? ¿Soy tan dependiente del cuerpo y de los sentidos, que sin ellos no puedo ser?

1.- ¿A qué motivo de duda se refiere Descartes en el texto?

2.- ¿Cuál es la deducción a la que llega Descartes después de explicar los motivos de duda?



3

Pasemos, pues, a los atributos del alma y veamos si hay alguno que esté en mí. Los primeros son nutrirme y andar; pero, si es cierto que no tengo cuerpo, es cierto entonces también que no puedo andar ni nutrirme. Un tercero es sentir: pero no puede uno sentir sin cuerpo, aparte de que yo he creído sentir en sueños muchas cosas, y al despertar, me he dado cuenta de que yo no las había sentido realmente.

1.- ¿A qué motivo de duda alude Descartes en el texto?

2.-Según lo que dice el texto el cuerpo y el alma son una misma cosa, ¿es eso cierto?



4

Pero acaso suceda que esas mismas cosas que yo supongo ser, puesto que no las conozco, no sean en efecto diferentes de mí, a quien conozco. Nada sé del caso: de eso no disputo ahora, y sólo puedo juzgar de las cosas que conozco: ya sé que soy, y eso sabido, busco saber qué soy. Pues bien: es certísimo que ese conocimiento de mí mismo, hablando con precisión, no puede depender de cosas cuya existencia me sea desconocida, ni por consiguiente, y con mayor razón, de ninguna de las que son fingidas e inventadas por la imaginación. E incluso esos términos de "fingir" e "imaginar" me advierten de mi error: pues en efecto, yo haría algo ficticio si imaginase ser alguna cosa, pues "imaginar" no es si no contemplar la figura o imagen de una cosa corpórea.

1.- ¿A qué se refiere Descartes cuando dice **"de ninguna de las cosas que son fingidas o inventadas por la imaginación"**?

2.- ¿Qué conoce el pensamiento, según Descartes?



5

Pero he aquí que por mí mismo y muy naturalmente, he llegado adonde pretendía. En efecto: sabiendo yo ahora que los cuerpos no son propiamente concebidos sino por el solo entendimiento , y no por la imaginación ni por los sentidos, y que no los conocemos por verlos o tocarlos, sino sólo porque los concebimos en el pensamiento, sé entonces con plena claridad que nada me es más fácil de conocer que mi espíritu.

1.- ¿Qué quiere decir Descartes en la frase subrayada?

2.-Definición de sustancia y tipos.



6

Pues bien, ¿qué es esa cera, sólo concebible por medio del entendimiento? Sin duda, es la misma que veo, toco e imagino, la misma que desde el principio juzgaba yo conocer. Pero lo que se trata aquí es de notar que la impresión que de ella recibimos, o la acción por cuyo medio la percibimos, no es una visión, un tacto o una imaginación, y no lo ha sido nunca, aunque así lo pareciera antes, sino sólo una inspección del espíritu la cual puede ser imperfecta y confusa como lo era antes, o bien clara y distinta, como lo es ahora, según atienda menos o más a las cosas que están en ella y de las que consta.

1.- ¿Por qué dice Descartes que la impresión que tenemos de la cera (que él toma como ejemplo de los cuerpos que "tocamos y vemos") "sólo es una inspección del espíritu"?

2.- ¿Qué importancia tiene en el método de Descartes la distinción aludida en el texto entre ideas "claras y distintas" e ideas "imperfectas y confusas"?



7

7. SELECTIVIDAD, JUNIO DE 1996

¿Qué soy entonces? Una cosa que piensa. Y ¿qué es una cosa que piensa? Es una cosa que duda, que entiende, que afirma, que niega, que quiere, que no quiere, que imagina también, y que siente. Sin duda no es poco, si todo eso pertenece a mi naturaleza. ¿Y por qué no habría de pertenecerle? ¿Acaso no soy yo el mismo que duda casi de todo, que entiende, sin embargo, ciertas cosas, que afirma ser ésas solas las verdaderas, que niega todas las demás, que quiere conocer otras, que no quiere ser engañado, que imagina muchas cosas -aun contra su voluntad- y que siente también otras muchas, por mediación de los órganos de su cuerpo? ¿Hay algo de eso que no sea tan verdadero como es cierto que soy, que existo, aun en el caso de que estuviera siempre dormido, y de que quien me ha dado el ser empleara todas sus fuerzas en burlarme?

1.- ¿Qué significa en este texto la expresión "una cosa que piensa"?

2.- ¿A quién o qué se refiere Descartes cuando habla del ser que emplea todas sus fuerzas en burlarle? ¿Qué papel desempeña en la filosofía de Descartes?



8

8. SELECTIVIDAD, SEPTIEMBRE DE 1996

Ya estoy persuadido de que nada hay en el mundo; ni cielo, ni tierra, ni cuerpos, ni espíritus, ¿y no estoy persuadido de que yo tampoco existo? Pues no: si yo estoy persuadido de algo, o meramente si pienso algo, es porque yo soy. Cierto que hay no sé qué engañador todopoderoso y astutísimo, que emplea toda su industria en burlarme. Pero entonces no cabe duda de que, si me engaña, es que yo soy; y, engáñeme cuanto quiera, nunca podrá hacer que yo no sea nada, mientras que yo esté pensando que soy algo. De manera, que tras pensarlo bien y examinarlo todo cuidadosamente, resulta que es preciso concluir y dar por cosa cierta que esta proposición: yo soy, yo existo, es necesariamente verdadero, cuantas veces la pronuncio o la concibo en mi espíritu.

1.- ¿Por qué concluye Descartes que la proposición "yo soy, yo existo es necesariamente verdadera", pero sólo cuando "la pronuncio o la concibo en mi espíritu"?

2.- ¿Qué papel desempeña en la filosofía de Descartes ese "no sé qué engañador todopoderoso y astutísimo que emplea toda su industria en engañarme"?



9

Ya estoy persuadido de que nada hay en el mundo; ni cielo, ni tierra, ni cuerpos, ni espíritus, ¿y no estoy persuadido de que yo tampoco existo? Pues no: si yo estoy persuadido de algo, o meramente si pienso algo, es porque yo soy. Cierto que hay no sé qué engañador todopoderoso y astutísimo, que emplea toda su industria en burlarme. Pero entonces no cabe duda de que, si me engaña, es que yo soy; y, engáñeme cuanto quiera, nunca podrá hacer que yo no sea nada, mientras que yo esté pensando que soy algo. De manera, que tras pensarlo bien y examinarlo todo cuidadosamente, resulta que es preciso concluir y dar por cosa cierta que esta proposición: yo soy, yo existo, es necesariamente verdadero, cuantas veces la pronuncio o la concibo en mi espíritu.

1.-Aparece en el texto la única verdad indubitable para Descartes, ¿cuál es?

2.-Desarrolla el tema del "*cogito, ergo sum*".



10

Pues, en último término, despiertos o dormidos, no debemos dejarnos persuadir nunca sino por la evidencia de la razón. Y nótese bien que digo de la razón, no de la imaginación ni de los sentidos, como asimismo, porque veamos el sol muy claramente, no debemos por ello juzgar que sea del tamaño que lo vemos; y muy bien podemos juzgar distintamente una cabeza de león pegada al cuerpo de una cabra, sin que por ello hay que concluir que en el mundo existe la quimera, pues la razón no nos dice que lo que así vemos o imaginamos sea verdadera; pero nos dice que todas nuestras ideas o nociones deben tener algún fundamente de verdad; pues no fuera posible que Dios, que es todo perfecto y verdadero, las pusiera sin eso en nosotros.

1.- Cuando Descartes habla de "la evidencia de la razón" como guía para nuestra persuasión, inmediatamente la distingue de otras evidencias posibles; ¿cuáles son esas posibilidades?

2.- En el texto Descartes alude a la perfección y veracidad de Dios como fundamento de verdad de la razón humana. ¿Qué relación guardan las ideas humanas con la idea de Dios?



11

No podría poner en duda nada de lo que la luz natural me hace ver como verdadero: por ejemplo, cuando antes me enseñaba que del hecho de dudar yo, podía concluir mi existencia. Porque, además, no tengo ninguna otra facultad o potencia para distinguir lo verdadero de lo falso, que pueda enseñarme que no es verdadero lo que la luz natural me muestra como tal, y en la que pueda fiar como fío en la luz natural.

1.- Explica el significado del término "la luz natural", y del enunciado "... que del hecho de dudar yo, podría concluir mi existencia".

2.- ¿Cuál es la primera sustancia que conoce Descartes? ¿Qué otras sustancias deduce a partir de ésta?

